

Respuesta Observación a manifestación de interés N° 2021-13-10000342, presentada por Fundación Hogar Juvenil, por correo electrónico el 29 de enero de 2021.

Reciban un cordial saludo,

En atención a la observación allegada a través del correo Betto Responde <Bettoresponde@icbf.gov.co>, dentro de los dos (02) días hábiles siguientes a la publicación del informe inicial, establecidos en la Resolución 0320 del 27 de enero de 2021, en la cual manifiesta: *“El día 28 de enero de 2021 hemos identificado dentro de dicha plataforma la información relativa a la selección de los operadores, así mismo hemos descargado el archivo llamado “informe_de_evaluacion_27.01.2021”; en dicho proceso de seguimiento y revisión hemos identificado que nuestra manifestación de interés no había sido evaluada pero posteriormente en la página de ICBF publicaron las Manifestaciones de interés que no se tuvieron en cuenta y evidenciamos que esta manifestación no fue tomada en cuenta según lo reportado en el Excel publicado por el siguiente motivo “plantilla modificada”*

En este contexto, revisamos la manifestación de interés enviada utilizando el formato que había sido remitido por ICBF para las invitaciones realizadas entre el mes de noviembre y diciembre. Sin embargo, es importante aclarar lo siguiente: La información solicitada en la manifestación de interés es exactamente igual a la enviada, por lo tanto, apelamos al principio consagrado en el artículo 228 de la Constitución de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, por tal motivo se solicita tener en cuenta la información sustancial, si bien se entiende que se está haciendo una evaluación sistematizada, en todo caso la esencia es que el documento que se presentó en la práctica tienen las mismas manifestaciones.

(...)

Constitución de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, por tal motivo se solicita tener en cuenta la información sustancial, si bien se entiende que se está haciendo una evaluación sistematizada, en todo caso la esencia es que el documento que se presentó en la práctica tiene las mismas manifestaciones.

(...)

En la casilla N3 Trayectoria y Sanciones, se ha analizado el archivo que contienen la evaluación de las propuestas y se observa que la entidad preseleccionada en el criterio de experiencia trayectoria y sanciones se le asigna un puntaje de 35 puntos.

(...)

En la anterior imagen pueden observar que para identificar la trayectoria se utilizara la fecha del contrato más antiguo, por lo que solicitamos se revise la información suministrada en este campo ya que la Fundación Hogar Juvenil su contrato más antiguo es del 15/05/2003 y verificando la información de suministrada en la manifestación de interés de FUNDACIÓN HIJOS DE BOLIVAR

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

(...)

Por último, deseamos reiterar tener en cuenta los mecanismos de selección de los operadores los cuales quedaron señalados en la Resolución Nro. 0320 del 27 de enero de 2021. En especial el ítem relacionado con infraestructura y su disposición inmediata”, nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos:

Sea lo primero indicar que dentro de las recomendaciones establecidas en la plataforma tecnológica BETTO previo al cargue de la información, se puso de presente a los interesados que el archivo descargado de la manifestación de interés no debía ser modificado, es decir, no se debía eliminar ni insertar filas, columnas, celdas, hojas y en caso de ello no se tendría en cuenta la información registrada. De igual forma se indicó que el cargue del archivo de la manifestación de interés debía realizarse en el mismo formato Excel y en adobe acrobat (extensión PDF), las cuales señalaban:

“Señor Oferente, tenga en cuenta la siguiente información:

El archivo descargado de la Manifestación de Interés bien sea para Oferentes Singular o Plural, NO DEBE SER MODIFICADO, es decir, no se deben eliminar ni insertar filas, columnas, celdas y hojas; en caso de ellos no se tendrá en cuenta la información registrada.

Las EAS registradas (Oferentes Singulares o Plurales) deben descargar, diligenciar y cargar el archivo de Manifestación de Interés, de acuerdo a como se presentarán a la respectiva invitación; es decir, como Oferente Singular u Oferente Plural.

Entiéndase que la firma de este documento constituye la Manifestación de Interés en el mismo formato Excel en el que se descargó (extensión .xlsx) y en Adobe Acrobat (extensión .pdf); éste último firmado por el Representante Legal (...).”

Por tanto, era de pleno conocimiento que la información de los interesados debía presentarse a través de la plantilla y formato indicado para tal fin, permitiendo con ello la lectura de todos los campos necesarios para dar inicio al procesamiento de la información registrada, para efectos de verificar los criterios establecidos en la Resolución No. 5743 de 2020 y sus modificaciones.

Así, el formato presentado no cumple con los requisitos necesarios para efectuar la revisión del cargue de documentos, lo cual impide la carga de la información en la base de datos y posterior procesamiento, dentro del proceso de escogencia del asunto, en la plataforma BETTO, de modo que la Inteligencia Artificial, le fue imposible asignar algún puntaje a la manifestación de interés de controversia, y en ese sentido se encuentra como manifestación que no fue tenida en cuenta.

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

Ahora bien, no es de recibo argumentar que la modificación de la plantilla constituye un aspecto de forma, puesto que, la modificación de la misma impidió la lectura, análisis y procesamiento de los criterios antes descritos, por tanto, se puede inferir que no se efectuó presentación de la manifestación para participar en el proceso de selección, más aun, cuando es de conocimiento público que la escogencia de estos procesos se realizaría por una Inteligencia Artificial, que como todo procesamiento automático requiere de verificación de documentos estandarizados.

En relación con la segunda inconformidad de comparar el puntaje de trayectoria y sanciones entre el peticionario (Fundación Hogar Juvenil) y el que se le asignó el contrato (Fundación Hijos de Bolívar), es de acotar, que no es posible realizar dicha comparación, pues el interesado al no presentar la información en los formatos establecidos en la plataforma tecnológica BETTO, no se puede otorgar ningún puntaje o validación de criterios de verificación y por tanto dicha solicitud de comparación se torna improcedente.

Por último, se procede a realizar el análisis de asignación de adjudicado del proceso de inconformidad, de la siguiente manera:

Teniendo en cuenta el valor del contrato el cual corresponde a rango 3, para ejecutar en el departamento de Bolívar, municipio de Santa Rosa del Sur y lo establecido en la Resolución No 5743 de 2020 y sus modificaciones, se procede a agotar la circunscripción municipal y rango de los oferentes ubicados en el mismo rango de valor del contrato; para el caso particular, no manifestaron interés entidades ubicadas en rango 3, por tanto, se procedió a efectuar la verificación de los oferentes que manifestaron interés en rango No. 4, así:

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacidad Re	Rango	Pre Asg
FUNDACION EDUCATIVA ROBERTO VILLEGAS	Singular	92.74	Cumple	Cumple	Cumple	7069	4	Si
ASOCIACIÓN DE PADRES DE HOGARES DE BIENESTAR LOS TRAVIESOS	Singular	85.7	Cumple	Cumple	Cumple	20361	4	Si

Como se observa, hay dos operadores habilitados en el rango No. 4, que en primera iteración cumplieron los requisitos de verificación inicial, como lo indica la preasignación, por lo que se procede a verificar la circunscripción territorial:

Contra	Trayect	Experiencia Territorial	Experiencia Territorial Adicional	Total C	Valor T	discapa	Sorteo	Asigna
0	30,50529	5		0	35,50529	0 No Cumpl	0	NO SELEC
13,33333	34,93001	0		0	48,26334	0,03 No Cumpl	0	NO SELEC

De lo anterior, se aprecia que ninguno de los operadores en rango No. 4, acreditó experiencia en el territorio, de modo que se continua con el rango No. 5, el cual, tiene los siguientes oferentes:

Nombre Oferente	Tipo Of	Puntaje	IDEAS	Infraes	Talento	Capacidad Re	Rango	Pre Asg
FUNDACION HIJOS DE BOLIVAR	Singular	96.6	Cumple	Cumple	Cumple	1000000000	5	Si
FUNDACIÓN PARA EL FOMENTO DE LA EDUCACIÓN EN EL CHOCO	Singular	96.55	Cumple	Cumple	Cumple	999987000	5	Si

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma

 ICBFColombia	 @ICBFColombia	 @icbfcolumbiaoficial
--	---	--

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.

[onshow.NombreSede]
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

Dichos oferentes tuvieron la siguiente evaluación:

Contra	Trayect	Experiencia Territorial	Experiencia Territorial Adicional	Total C	Valor T	discapa	Sorteo	Asignado
20	35	20	25	100	0,03	No Cumpl	0	ADJUDICADO
6,666667	30,50871	5	0	42,17537	0,03	No Cumpl	0	NO SELECCIONADO

Conforme con lo anterior, se aprecia que Fundación Hijos de Bolívar, cumple con el componente de experiencia territorial en el municipio, con una asignación de 100 puntos sobre 100, motivo por el cual se encuentra en el primer orden de elegibilidad.

Por lo anterior, la evaluación fue realizada dando cumplimiento a lo establecido en la resolución No 5743 de 2020 y sus modificaciones.

Cordialmente,

(ORIGINAL FIRMADO)
LILIANA PULIDO VILLAMIL
Subdirectora General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CLAUDIA ALEJANDRA GELVEZ
Directora de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ ADRIANA RIOS GIRALDO
Subdirectora de Operaciones de la Atención
a la Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
ALVARO ANDRÉS RUEDA ZAPATA
Director de Información y Tecnología
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
HELEN ORTIZ CARVAJAL
Directora de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CAROLINA DEL PILAR TORRES
Contratista Subdirección General
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
CIELO ALEXANDRA VEGA NAVARRO
Contratista Dirección de Primera Infancia
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
VIVIANA GARCÍA PINZON
Contratista Dirección de Contratación
ICBF

(ORIGINAL FIRMADO)
LUZ YADIRA VELOSA POVEDA
Contratista Dirección de la Dirección de Información y Tecnología
ICBF

Cc: FARIB JUAN NARVAEZ SIMANCAS – DIRECTOR REGIONAL ICBF BOLIVAR
Revisó: Lizth Viviana García– contratista Dirección de Contratación
Proyectó: Yordi Agudelo Espitia – Contratista Dirección de Contratación

Comunicación oficial revisada y aprobada por el remitente de la misma